**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-06 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №4-10/20 в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №4-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

02.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю. Зелепукина в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе защиты Г.И.В. адвокат принял позицию, противоположную позиции заявителя. В частности, Г.И.В. не подтверждал свою виновность в совершении преступления, а адвокат согласился с предъявленным обвинением, посчитал его доказанным, просил назначить наказание в виде лишения свободы. Данный факт подтверждён апелляционным определением В. областного суда от 05.02.2020г., которым приговор в отношении Г.И.В. отменён в связи с нарушением права на защиту.

02.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2941 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против представления.

26.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Г. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Основанием для внесения представления послужил тот факт, что апелляционная инстанция усмотрела в речи адвоката, отражённой в тексте протокола судебного заседания нижестоящей инстанции, расхождение позиций адвоката и доверителя. Данный довод не подтверждается, т.к. по обстоятельствам дела указываемый фрагмент протокола не свидетельствует о том, что защитник занимал позицию, не соответствующую воле своего подзащитного и его отношению к обвинению.

Совет также учитывает, что при повторном рассмотрении уголовного дела был также постановлен обвинительный приговор, вступивший в законную силу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.